

УДК 338.242.2

Рождественская**Елена Михайловна,**

ассистент кафедры

экономики ФГАОУ ВО

«Национальный

исследовательский

Томский политехнический

университет»,

Россия, 634034,

ул. Белинского, 55.

E-mail: rojdestvenskaya@tpu.ru

**ПРОКОНКУРЕНТНЫЙ ЭЛЕМЕНТ В СИСТЕМЕ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
PRO-COMPETITIVE ELEMENT IN THE SYSTEM
OF ANTI-MONOPOLY POLICY**

Е.М. Рождественская

E.M. Rozhdestvenskaya

Томский политехнический университет, Россия

Tomsk Polytechnic University, Russia

E-mail: rojdestvenskaya@tpu.ru

Протекционистская политика как функция государства была признана еще в теории меркантилизма. В теории общественного договора государство выступает уже как гарант частного предпринимательства. Первая теоретическая модель конкурентно-рыночного порядка, разработанная классиками ордолиберализма, была построена без учета особенностей воспроизводства когнитивного капитала, т. к. расширенное воспроизводство всего национального капитала носило в основе экстенсивный характер. Переход на интенсивный тип воспроизводства национального капитала возможен только при опережающем развитии его когнитивной формы, что предполагает системную государственную поддержку, для которой только антимонопольное институциональное регулирование становится недостаточным. **Цель.** В статье анализируется практика применения системы антимонопольных мер в странах ЕС, США и России, проводится сравнительный анализ и выявляется проконкурентный элемент в системе государственных мер поддержки конкуренции. **Методы исследования.** Общей теоретической базой исследования является концепция теории ордолиберализма. Данный подход дополняется исследованием нормативно-правовой базы и сравнительным анализом практики правоприменения антимонопольного законодательства разных стран. **Результаты.** Показано растущее значение проконкурентного элемента, формирующегося в ответ на потребности подсистемы экономики знаний в национальных экономиках. Предложены рекомендации по совершенствованию системы российских государственных мер поддержки конкуренции в условиях перехода к экономике, основанной на знаниях.

Ключевые слова: антимонопольная политика, государственное регулирование, проконкурентная политика, политика защиты конкуренции, проконкурентный порядок, институциональная экономика.

Protectionist policy as a function of the state was recognized as early as the theory of mercantilism. State already appears as the guarantor of private entrepreneurship in the social contract theory. The first theoretical model of the competitive market order, designed by classics of ordoliberalism, was built without considering the peculiarities of reproduction of cognitive capital, as expanded reproduction of the total national capital bore the basis of extensive character. The transition to intensive type of reproduction of the national capital is possible only with advance development of its cognitive form that suggests a system of public support for which only antitrust institutional regulation becomes insufficient. **Goal.** The article analyzes the practice of application of the system of anti-monopoly measures in the EU, the US and Russia, and a comparative analysis revealed pro-competitive element in the system of state support measures of competition. **Research methods.** The general theoretical basis of this study is the theory of ordoliberalism concept. This approach is the study of the regulatory framework and comparative analysis of the practice of the right of use of the antimonopoly legislation of different countries. **Results.** The authors displayed the growing importance of a pro-competitive element, formed in response to the needs of subsystems of the knowledge economy in national economies; gave recommendations on how to improve the system of government measures to support the Russian competition in the transition to a knowledge-based economy.

Key words: competition policy, government regulation, pro-competitive policy, the protection of competition policy, pro-competitive procedure, institutional economics.

Введение

Современная высокотехнологичная макроэкономическая система влияет на закономерное формирование потребности в качественно новом характере взаимодействия национальной экономики и государства благодаря опережающему развитию когнитивной формы капитала. Эта потребность во внерыночной защите экономических субъектов от угрозы доминирования монопольной рыночной структуры осуществляется государством в форме политики конкурентно-рыночного протекционизма, что превращает существующий рыночный порядок несовершенной конкуренции в государственно-протекционистский конкурентно-рыночный порядок – проконкурентный порядок. В первой теоретической модели конкурентно-рыночного порядка, разработанной классиками ордолиберализма, государственное участие носит пассивный характер, государство выступает в роли арбитра между конкурирующими рыночными субъектами.

Методологической и теоретической основой работы является концепция теории ордолиберализма, дополненная идеями теории экономики знаний, эволюционно-институциональной теорией, теорией несовершенной конкуренции. **Гипотеза исследования** основывается на идее теории эволюционной экономики о необходимости системной организации стихийно-рыночных отношений в институт государственно-протекционистского конкурентно-рыночного порядка макроэкономики знаний. При всех существующих различиях в оценке значения участия государства в экономической жизни, во всех направлениях экономической теории общим является латентное признание необходимости включения институционально-правовых инструментов государственного регулирования в организационную структуру товарно-денежных отношений.

Практика, подтверждающая теоретические положения

Исследование нормативной базы [1–3] и практики применения антимонопольного законодательства в экономиках США, основных странах ЕС₂₈ выявило существование элементов государственного проконкурентного протекционизма (табл. 1). Информационной базой исследования являются официальные сведения Федеральной службы государственной статистики РФ, информационные и аналитические материалы Федеральной антимонопольной службы РФ, нормативно-правовые акты РФ, директивы и регламенты стран ЕС, антитрестовские акты США, аналитические материалы, другие документы ведущих международных организаций. Результаты исследования отображены в табл. 1. Например, практика государственного регулирования экономики США доказывает, что достигнутое монопольное положение Майкрософт на основе технологического преимущества способствовало инновационному развитию американского рынка и повышению национальной конкурентоспособности. Государственные меры не были применены, хотя антитрестовский закон формально и запрещает рыночную монополию [3].

Таблица 1. Основные подходы в антимонопольной политике США, ЕС и России [4]

Параметр	Антимонопольная политика США	Антимонопольная политика ЕС	Антимонопольная политика России
Формальные инструменты реализации антимонопольной политики	Антимонопольное законодательство формируется на основе непрерывного взаимодействия существующего уровня экономико-теоретического знания и прецедентного права (в судебной практике)	Принцип взвешенного подхода	Антимонопольное законодательство направлено на защиту и развитие системы, близкой к свободной конкуренции, но реально доминирует корпоративная олигополистическая система, монополизирующая рынки

Окончание табл. 1

Параметр	Антимонопольная политика США	Антимонопольная политика ЕС	Антимонопольная политика России
Неформальные правила поведения	Ориентация на поддержание высокого уровня конкуренции на внутреннем рынке	Все хозяйственные отношения в сфере конкуренции делаются законодательством ЕС на поведенческие и структурные	Взаимопроникновение власти и бизнеса приводит к тому, что квази-государственный олигархический корпоративный капитал определяет политическое и экономическое развитие страны
Основной подход к регулированию конкуренции	Меньшая степень регламентации конкуренции и большая свобода рыночного механизма, политика жестких мер в отношении международных рыночных сговоров и соглашений	Ориентация на предотвращение ограничений в процессе экономической интеграции	Проявления олигополистического корпоративизма рассматриваются только как нарушение существующего законодательства, которое проявляется в методах и инструментах использования доминирующего положения, сговора, слияний и т. д.
Проконкурентный элемент	Борьба с международными картелями посредством амнистии за сотрудничество, защита национальных производителей и антидемпинговыми пошлинами, законом о тарифах	Применение концепции объективной правомерности и пропорциональности	Деятельность ФАС России в рамках достижения данной цели направлена на формирование механизма конкурентно-рыночного порядка по типу институционального оформления конкуренции в США и ЕС

К середине 1990-х годов после проведения либерализации стало очевидно, что внушительная часть российских компаний, в том числе и вновь созданные предприятия обрабатывающей промышленности через механизм приватизации, не обладает достаточным уровнем внутренней и внешней конкурентоспособности. Следовательно, для развития конкурентно-рыночного механизма в России требуется целенаправленная политика со стороны государства на основе государственного патернализма инновационного развития. До кризиса 1998 года многие представители экспертного и политического сообществ считали, что ограничение действия конкурентно-рыночного механизма со стороны хозяйствующих субъектов является препятствием повышения уровня конкурентоспособности российских компаний. В ответ на неверно установленную потребность со стороны экономической системы российским правительством разработаны меры по развитию конкуренции и бизнеса, снижению административных ограничений, это так называемый первый пакет антимонопольных мер. Тем не менее ряд экспертов, убежденных в том, что основным фактором монополизации являются структурные диспропорции, предупреждали о раздутых ожиданиях эффективности вновь принятых мер. В период возрастания цен на нефть в 2000-х годах проконкурентная политика потеряла актуальность, конкурентоспособность основного олигополистического сектора экономики России возросла без нужды в государственном вмешательстве. Создание стимулов эффективной реструктуризации экономики было приостановлено. Только масштабный экономический кризис, затронувший почти все крупные экономики мира, поставил вопрос о необходимости инвентаризации содержания экономической политики, в том числе антимонопольной. Режим торговых санкций негативно отража-

ется на уровне жизни российского населения, но является естественным протекционистским барьером для развития и роста национальной промышленности, в частности для автомобилестроения, легкой промышленности, сельского хозяйства, информационных и финансовых технологий. В 2014 году впервые несырьевой экспорт из страны превысил долю сырьевого и составил 51 % от общего объема [5]. В целом сложилась благоприятная внешняя и внутренняя ситуация перехода к новому хозяйственному порядку – проконкурентному порядку [6]. В табл. 2 отображены элементы текущего хозяйственного порядка России и предложены рекомендации по направлению перехода к проконкурентному порядку в российской экономике, основанной на знаниях.

Таблица 2. Особенности формирования и реализации государственно-протекционистского конкурентно-рыночного порядка в российской экономике [4]

Параметр	Элементы текущего российского хозяйственного порядка	Предлагаемые направления государственной проконкурентной политики	Элементы проконкурентного порядка России
Общая характеристика экономической системы	<ul style="list-style-type: none"> • сохранение действующего политического строя с низким уровнем прав и свобод граждан, не принадлежащих к элите; • отсутствие неприкосновенности частной собственности граждан, не принадлежащих к элите; • закрытость внутреннего рынка от проникновения иностранных более эффективных корпораций; • заниженный реальный курс национальной валюты; • ограничение конкуренции посредством создания системы договоров; • отсутствие эффективных институтов судебной, законодательной и исполнительной власти; • отсутствие гражданского общества; • структурная диспропорция среднего класса; • низкий уровень образования основной части населения; • низкая инновационная активность 	<p>Изменение нормативно-юридической базы в следующих направлениях:</p> <ul style="list-style-type: none"> • соединение государственно-протекционистской конкурентно-рыночной политики с эффективной самотрансформацией; • приспособление корпоративного сегмента экономики к потребностям опережающего накопления когнитивного капитала; • использование возможностей корпоративного управления и научно-технического развития; • доминирование олигополистических структур должно идти параллельно повышению социальной ответственности бизнеса, решение социальных проблем как совместная задача крупного бизнеса и государства 	<ul style="list-style-type: none"> • проконкурентная защита инновационно-ориентированных хозяйствующих субъектов всех уровней – крупного, среднего и мелкого секторов [7]; • конкурентно-рыночная экономика как общественный институт распределения экономических благ; • защита личных прав и свобод граждан, неприкосновенность частной собственности
Тип экономических отношений	Вещественно-производственные капиталистические отношения	Государственно-протекционистская аллокация капитала и интеллектуальных ресурсов	Когнитивно-производственные капиталистические отношения

Окончание табл. 2

Параметр	Элементы текущего российского хозяйственного порядка	Предлагаемые направления государственной проконкурентной политики	Элементы проконкурентного порядка России
Тип экономики	Квазиконкурентная государственно- олигархическая экономика со стихийно развивающейся подсистемой экономики, основанной на знаниях	Государственный патернализм инновационного развития, инструмент – проконкурентная политика. Целенаправленное развитие подсистемы экономики, основанной на знаниях	Экономика, основанная на знаниях

Заключение

Результаты исследования подтверждают гипотезу о существовании объективной потребности в институте проконкурентного порядка макроэкономики знаний, необходимого для долгосрочного устойчивого экономического развития. Проконкурентный порядок возникает в результате взаимодействия рыночных и инновационно-конструктивных сил, обеспечивающих единство процесса саморегуляции экономики, основанной на научном знании. Текущую ситуацию в условиях экономических санкций со стороны стран запада России непременно стоит использовать для реформации собственного хозяйственного порядка с целью обеспечения национального интереса безопасного ведения хозяйственной деятельности, нивелирования внешних шоков и гармонизации внутренних экономических процессов. Требуется переход от «феодальной» политики ограничений и запретов к государственному протекционизму конкуренции и национальных субъектов экономики [7]. Использование опыта экономически развитых стран позволит ускорить процесс формирования системной проконкурентной политики России, что станет фактором опережающего накопления когнитивного капитала – ядра будущей российской макроэкономики, основанной на знаниях. Для России основной проблемой является создание реальной конкурентно-рыночной среды, развитие малого и среднего бизнеса, ограничение доминирования олигополистических и смешанных государственно-частных структур.

Повышается актуальность проконкурентной политики с учетом состояния конкуренции на внутренних и внешних рынках, в условиях внешних экономических и политических ограничений, с учетом особенностей структуры российской экономики.

Современная российская проконкурентная политика характеризуется развитым комплексом антимонопольных мер при недостаточном регулировании другого элемента воздействия на бизнес: на опережающий рост уникальных ценностей, создаваемых когнитивным капиталом, определяющих его временное превращение в монополиста.

В условиях внешних экономических и политических шоков российская экономика испытывает затруднения в развитии внутреннего рынка. Экономика нуждается в институциональной поддержке со стороны государства по формированию нового конкурентно-рыночного порядка – проконкурентного. Комплекс государственных мер, наряду с институтами антимонопольного регулирования, должен включать проекты по развитию инфраструктуры – строительство дорог, коммуникаций, газификацию и прочее; социально ориентированную политику в области культуры, спорта, образования и

медицины – пропаганда здорового образа жизни, создание научных кластеров на базе университетов по производству «знаний», открытый доступ к значимым объектам культуры и спорта; обеспечение защиты личных прав и свобод граждан – реформа судебной системы, неприкосновенность частной собственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 года, № 135-ФЗ. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW:171273> (дата обращения: 25.03.2016).
2. EU Competition law. Rules applicable to antitrust enforcement. General rules // Luxembourg. Publications Office of the European Union. 2013. URL: http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/handbook_vol_1_en.pdf (дата обращения: 25.03.2016).
3. U.S. Code. Chapter I. §§ 1–7. The Sherman Antitrust Act, §§ 12–27. The Clayton Act, Chapter II § 57a. The Federal Trade Commission Act // Legal Information Institute. NY. 2015. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15> (дата обращения: 25.03.2016).
4. Рождественская Е.М. Проконкурентный порядок как институт экономики знаний: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Томск, 2015. – 23 с.
5. Калиновский И. Меньше товаров хороших и разных // Эксперт Online. URL: <http://expert.ru/2015/02/2/menshe-tovarov-horoshih-i-raznyih/> (дата обращения: 04.07.2015).
6. Иноземцев В.Л. Постиндустриально / индустриальная дихотомия // Мир перемен. – 2014. – № 1. – С. 144–147.
7. Князева И.В., Лукашенко О.А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции в современных экономических условиях. – Новосибирск: СибАГС, 2011. – 304 с.

REFERENCES

1. *O zashchite konkurentsii: Federalnyy zakon ot 26.07.2006, № 135-FZ* [On protection of competition: Federal law no. 135-FZ from 26.07.2006]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW:171273> (accessed 25 March 2016).
2. EU Competition law. Rules applicable to antitrust enforcement. General rules. *Luxembourg. Publications office of the European Union*. 2013. Available at: http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/handbook_vol_1_en.pdf (accessed 25 March 2016).
3. U.S. Code. Chapter I. §§ 1–7. The Sherman Antitrust Act, §§ 12–27. The Clayton Act, Chapter II § 57a. The Federal Trade Commission Act. *Legal Information Institute*. NY. 2015. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15> (accessed 25 March 2016).
4. Rozhdestvenskaya E.M. *Prokonkurentnyy poryadok kak institut ekonomiki znaniy*. Avtoref. dis. Kand. nauk [Pro-competitive order as an institution of knowledge economy. Author's abstract dis. ... PhD in Economics]. Tomsk, 2015. 23 p.
5. Kalinovskiy I. *Menshe tovarov khoroshikh i raznykh* [Less good and different goods]. *Expert. Online*. Available at: <http://expert.ru/2015/02/2/menshe-tovarov-horoshih-i-raznyih/> (accessed 4 July 2016).
6. Inozemtsev V.L. *Postindustrialno / industrialnaya dikhotomiya* [Postindustrial / pre-industrial dichotomy]. *Mir peremen*, 2014, no. 1, pp. 144–147.
7. Knyazeva I.V., Lukashenko O.A. *Transformatsiya antimonopolnoy politiki v politiku zashchity konkurentsii v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh* [Transformation of antitrust policy in the protection of competition policy in the current economic conditions]. Novosibirsk, SibAGS Publ., 2011. 304 p.

Дата поступления 20.05.2016 г.